

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕੇਸ

ਅੱਗੇ, ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਪੰਜਾਬ, ਪੈਪਸੂ, ਆਦਿ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਿਮਲਾ ਵਿਖੇ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1951 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 18

ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 66—ਅਧਾਰਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੱਸਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ।

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੁਲਜ਼, 1946 ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੱਸਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਾਲੀ ਬੋਤਲਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator

ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਆਮਦਨ ਹੈ।

ਵਿਥਰਜ (ਟੈਕਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ) ਬਨਾਮ ਨੇਥਰਸੋਲ (1), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 66 (2) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 66(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ।

ਏ.ਐਨ. ਗਰੋਵਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ

ਐਸ.ਐਮ. ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਐਚ.ਆਰ. ਮਹਾਜਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਆਰਡਰ.

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਇਹ ਹੁਕਮ 1951 ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 18 ਤੋਂ 22 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

1950-51 ਦੇ 66-ਰੈਫਰੈਂਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1141 ਤੋਂ 1145 ਦੁਆਰਾ, ਪੰਜਾਬ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਖਾਸਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

(1) ਕੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖਾਲੀ ਬੋਤਲਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਸੀ?

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator

(2) ਕੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪਈ ਨਕਦੀ, ਬੋਤਲਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ, ਬੋਤਲਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੱਸਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਇੱਥੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ:-

(3) ਕੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 66,250 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ-ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ?

(4) ਕੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਕਰੀ-ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ?

ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਲੰਮੀ ਲੜੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 28 ਮਈ, 1951 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੈਂ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸਥਾਪਨ ਨਾਲ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬੋਝਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ।

ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਸਰਵ ਮਿੱਤਰ ਸੀਕਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੱਸਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗਰੋਵਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 'ਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator

ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਨਿਯਮ 12, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ, 1946, ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ; ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲੈ ਕੇ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਾ ਮਿਲਿਆ ਹੋਵੇ।

ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 36 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 7, 8, 13, 20, 21, 22, 23, 26 ਅਤੇ 33 ਧਾਰਾ 66 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 12 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਸ੍ਰੀ ਸਰਵ ਮਿੱਤਰ ਸੀਕਰੀ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2 ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਤੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2 ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਇਹ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗੰਭੀਰ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ ਵਿਦਰਜ਼ (ਟੈਕਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ) ਬਨਾਮ ਨੇਬਰਸੋਲ (1) ਲਾਰਡ ਵਿਸਕਾਉਂਟ ਸਾਈਮਨ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

"ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 27 ਜੂਨ, 1939 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, 'ਸਾਲਾਨਾ ਲਾਭ

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator

ਜਾਂ ਲਾਭਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ D ਦੇ ਕੇਸ VI ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।"

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਾਲੀ ਬੋਤਲਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਆਮਦਨ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ 1948 ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ I TR, ਪੰਨਾ 92 ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੈਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੱਸਣ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਾਂਗਾ।

ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਹੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ.

ਖੋਸਲਾ। ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮੀਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Translated by Happy Garg, Translator in the Sessions Division, Barnala.

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator